

FINA
Pisarnica predstečajnih nagodbi
Ulica grada Vukovara 70
10000 ZAGREB

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
Z A G R E B 1

28-04-2022

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POSTE

KLASA:

UR BROJ:

PREDMET: Postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom BIOOTPAD d.o.o., Zagreb,
Bukovačka cesta 265, OIB: 96881846749

Podnositelj prijave: Zajednički odvjetnički ured Zlatko Gregurić, Tatjana Figač Gregurić i Hrvoje Mladinić, Bjelovar, Mihanovićeve 15b, **OIB: 70851049834**

na spis broj St-1024/2022 Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA

Naslovu x 2 + 2 priloga (specificirani dokazi po dokumentu)

I.

Sukladno pozivu vjerovnicima u predstečajnom postupku, u predmetu gornji broj, vjerovnik Zajednički odvjetnički ured Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić i Hrvoje Mladinić, Bjelovar, Mihanovićeve 15b, OIB: 70851049834 prijavljuje svoju tražbinu prema društvu **BIOOTPAD d.o.o. Zagreb** u slijedećem iznosu:

Iznos od **18.746,87 kn.**

Navedena tražbina utvrđena je na temelju podnesene:

- žalbe od 29.10.2021. godine protiv poreznog rješenja KLASA: UP/I-410-19/21-13/1, URBROJ: 513-07-01-04-21-2 od 29.09.2021. , Tbr. 22. u svezi Tbr.20. toč.1 OT

- žalbe od 23.04.2021. protiv poreznog rješenja KLASA: UP/I-471-02/2021-01/15, URBROJ: 513-07-01-2021-7 od 25.03.2021., Tbr. 22 u svezi Tbr. 20. toč. 2 OT, trošak upravne pristojbe na žalbu u iznosu od 35,00 kn
- tužbe od 01.03.2022. godine zbog poništaja rješenja Klasa: UP/II-471-02/21-01/231, URBROJ: 513-04-21-2 od 07.12.2021. podnesene Upravnom sudu u Zagrebu 01.03.2022. godine, spis broj UsI-577/22, Tbr. 23 toč.1. OT

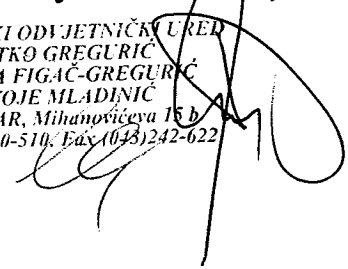
Dokaz: - preslika žalbe od 29.10.2021. godine protiv poreznog rješenja KLASA: UP/I-410-19/21-13/1, URBROJ: 513-07-01-04-21-2 od 29.09.2021.,
- preslika žalbe od 23.04.2021. protiv poreznog rješenja KLASA: UP/I-471-02/2021-01/15, URBROJ: 513-07-01-2021-7 od 25.03.2021.,
- preslika dokaza o plati upravne pristojbe na žalbu u iznosu od 35,00 kn
- preslika tužbe od 01.03.2022. godine zbog poništaja rješenja Klasa: UP/II-471-02/21-01/231, URBROJ: 513-04-21-2 od 07.12.2021.

II.

Slijedom navedenog Zajednički odvjetnički ured Zlatko Gregurić, Tatjana Figać-Gregurić i Hrvoje Mladinić, Bjelovar, Mihanovićeve 15b, OIB: 70851049834 u predstečajni postupak u naprijed citiranom predmetu prijavljuje potraživanje u ukupnom iznosu od **18.746,87 kn.**

**ZLATKO GREGURIĆ,
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ,
HRVOJE MLADINIĆ,**

**ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeve 15b
Tel. (043)220-510, Fax (043)242-622**



U Bjelovaru 26. travnja 2022. godine

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

__ Ulica grada Vukovara 70, 10000 ZAGREB ____
(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud – Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu

Poslovni broj spisa __St-1024/2022____

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

**_ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-
GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ_____**

OIB: 70851049834 _____

Adresa / sjedište

__Mihanovićeva 15b, Bjelovar_____

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

_BIOOTPAD d.o.o. _____

OIB: 96881846749 _____

Adresa / sjedište

Bukovačka cesta 265, Zagreb _____

PODACI O TRAŽBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

1. __Ministarstvo financija - Porezna uprava, Područni ured Zagreb, Klasa broj: UP/I-410-19/21-13/1 – sastav žalbe od 29. listopada 2021. godine

2. Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, Klasa: UP/I-471-02/2021-01/15, Urbroj: 513-07-01-2021-7 – sastav žalbe od 23.04.2021. godine

3. Upravni sud u Zagrebu, spis broj UsI-577/22 – sastav tužbe zbog poništaja rješenja _____

Iznos dospjele tražbine _ **18.746,87 kn** _____ (kn)

Glavnica __ **18.746,87 kn** _____ (kn)

Kamate _____ (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
_____ (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

- žalba od 29.10.2021. godine protiv poreznog rješenja KLASA: UP/I-410-19/21-13/1, URBROJ: 513-07-01-04-21-2 od 29.09.2021., Tbr. 22. u svezi Tbr.20. toč.1 OT

- žalba od 23.04.2021. protiv poreznog rješenja KLASA: UP/I-471-02/2021-01/15, URBROJ: 513-07-01-2021-7 od 25.03.2021., Tbr. 22 u svezi Tbr.20. toč. 2 OT, trošak upravne pristojbe na žalbu u iznosu od 35,00 kn

- tužba od 01.03.2022. godine zbog poništaja rješenja Klasa: UP/II-471-02/21-01/231, URBROJ: 513-04-21-2 od 07.12.2021., Tbr. 23 toč.1. OT _____

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos _____ (kn)

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

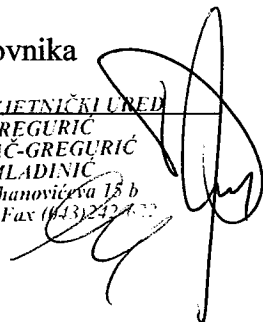
Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

___Bjelovar, 26. travnja 2022. godine

Potpis vjerovnika

~~ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED~~
ZLATKO GREGURIĆ
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeva 18 b
Tel. (043) 220-510, Fax (043) 242477



ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

MINISTARSTVO FINACIJA
POREZNA UPRAVA
Područni ured Zagreb
Ispostava Maksimir Avenija Dubrovnik 32
10000 ZAGREB

Ž A L B A

BIOOTPAD d.o.o. Zagreb, Bukovačka cesta 265, OIB 96881846749

po punomoćniku

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeve 15 b
Tel. (043)220-510, Fax (043)242-622

protiv poreznog rješenja KLASA: UP/I-410-19/21-13/1,
URBROJ: 513-07-01-04-21-2 od 29. 09. 2021. godine

dvostruko
punomoć u spisu

na spis broj Klasa: UP/I-410-19/21-13/1

Osporenim rješenjem žalitelju je odbijen zahtjev za dodjelu PDV identifikacijskog broja (dalje: PDV ID broj):

I. Donošenjem pobijanog rješenja žalitelju je dijelom onemogućeno poslovanje unutar Republike Hrvatske, u situacijama u kojima je propisano i time nužno korištenje PDV ID broja i onemogućeno izvan RH.

Žalitelju je, odbijanjem dodjele PDV identifikacijskog broja potpuno onemogućena poduzetnička aktivnost odnosno poslovanje unutar zajedničkog tržišta Europske unije i time je doveden u neravnopravan položaj s drugim poduzetnicima.

Na temelju niže opisanog utvrđenog činjeničnog stanja naslovno porezno tijelo - ispostava može, a nažalost vjerojatno i jest, zbog „opravdane sumnje“ na mogućnost zlorabe dodijeljenog PDV ID broja onemogućiti poslovanje, na području svoje mjesne nadležnosti, praktično svim poduzetnicima koji obavljaju transakcije s poreznim obveznicima izvan RH.

II. Pravnu osnovu odbijanja dodjele PDV ID broja porezno tijelo nalazi, prema obrazloženju pobijanog rješenja, u odredbama članka 77. stavak 7. i članka 136. Zakona o porezu na dodanu vrijednost, te članka 156. stavak 5. Pravilnika o porezu na dodanu vrijednost.

Prema odredbama članka 77. st. 7. Zakona o PDV-u, Porezna uprava može odbiti dodjelu ili ukinuti dodijeljeni PDV identifikacijski broj „*ako utvrdi da više ne postoje razlozi za registriranje za potrebe PDV-a ili ako porezni obveznik zlorabotrebjava PDV identifikacijski broj.*“

Nijedan od Zakonom predviđenih razloga nije utvrđen pobijanim rješenjem. Proizlazi da je dodjela PDV ID broja žalitelju odbijena zbog nedokazane i neobrazložene sumnje nekog službenika ili službenice ispostave Porezne uprave.

Na postupanje suprotno Zakonu ukazuje i pozivanje poreznog tijela na odredbe članka 136. Zakona o PDV-u, prema kojim odredbama Porezna uprava zapravo ex offo i po zahtjevu poreznih obveznika rješenjem (na koje se može izjaviti žalba u roku 15 dana) dodjeljuje PDV ID broj.

Prema odredbama članka 156. stavak 5. Pravilnika o PDV-u Porezna uprava može odbiti dodjelu ili ukinuti dodijeljeni PDV ID broj u slučajevima:

- Postojanja dokaza o zloropotrebi (prethodno dodijeljenog) PDV ID broja
- Ako utvrdi da je da je (prethodno dodijeljeni) PDV ID broj korišten na način da je drugim poreznim obveznicima neopravdano omogućio odbitak pretporeza
- Ako postoji opravdana sumnja na prijevaru

Prva dva predviđena slučaja nisu moguća (jer žalitelju nije ni dodijeljen PDV ID broj), a nikakva (posebno ne opravdana) sumnja u prijevaru nije niti spomenuta u pobijanom rješenju.

Sve navedeno upućuje na pogrešnu primjenu materijalnog prava od strane poreznog tijela.

III. Činjeničnu osnovu odbijanja dodjele PDV ID broja žalitelju porezno tijelo nalazi isključivo inkriminiranjem trećih osoba odnosno obznanjivanjem podataka (koji su prema članku 8. Općeg poreznog zakona porezna tajna) o drugim poreznim obveznicima pribavljenim u postupcima poreznog nadzora.

Poreznim nadzorima kod 3 (tri) društva u kojima je osnivač/član društva žalitelja bio odnosno (u jednom) jest član, zapisnicima odnosno rješenjima koja nisu izvršna utvrđena je porezna obveza (kao i u tisućama društava u RH), a kod jednog od navedenih društava (velikog poreznog obveznika) poduzimane su mjere naplate tekućih obveza ovrhom (kao kod stotine tisuća osoba u RH).

Iako povezanost člana društva žalitelja s drugim društvima pa ni s tri društva kod kojih su provedeni porezni nadzori nije zabranjena niti inkriminirajuća po bilo kojoj osnovi žalitelj ističe da član društva žalitelja više nije ni na koji način povezan s dva od tri navedena društva. Na zamolbu žalitelja, iz „problematična“ dva društva pribavljene su informacije prema kojima:

- Prvo „problematično“ društvo Silosi Bjelovar d.o.o., prema njihovoj evidenciji u ovom trenutku su u preplati poreznih obveza koja višestruko nadmašuje iznos obveze utvrđene poreznim nadzorom (194.350,23 kn).
- Drugo „problematično“ društvo, odmah po primitku poreznog rješenja podmirilo je utvrđeni porez (209.771,21 kn) i pripadajuće kamate.
- Treće društvo povezano s članom društva žalitelja je društvo čiji je naziv prezime člana društva žalitelja. Društvo je veliki porezni obveznik koji je suočen, prvenstveno zbog stanja u svojoj primarnoj djelatnosti, s poteškoćama u poslovanju koje pokušava riješiti na zakonit način.

Porezno tijelo pobijanim rješenjem nepotpuno i pogrešno utvrđuje činjenično stanje te potpuno neutemeljeno, suprotno Zakonu, onemogućuje poslovanje žalitelja i ostvarivanje prihoda.

Prava predviđena i zajamčena PDV zakonodavstvom za cijelo područje zajedničkog tržišta EU pojedinci ne smiju samovoljno i netransparentno ograničavati, zbog neophodnosti jasnih „pravila

igre“, pravne sigurnosti i nesmetanog funkcioniranja sustava PDV-a i odvijanja poduzetničkih aktivnosti na zajedničkom tržištu Europske unije. Sukladno EU pravnoj stečevini i hrvatski propisi o PDV-u propisuju postupak **suspenzije i ukidanja** PDV ID broja odnosno **ne može biti odbijena dodjela PDV ID broja zbog mišljenja ili izražene neobrazložene i nepotkrijepljene sumnje nekog poreznog službenika.**

Porezno tijelo na kraju obrazloženja navodi da porezna uprava može odbiti dodjelu PDV ID broja „**ako utvrdi da postoje dokazi o zlouporabi istoga**“. Niti jedan dokaz o zlouporabi PDV ID broja se čak niti ne spominje.

IV. Zbog svega navedenog, žalitelj

predlaže

da porezno tijelo usvoji žalbu i izmijeni svoje rješenje tako da pravilno primjeni zakonske odredbe ili

od nadležnog drugostupanjskog tijela da poništi porezno rješenje Ministarstva financija, Porezne uprave, Pordučnog ureda Zagreb, ispostave Maksimir, KLASA: UP/I-410-19/21-13/1, URBROJ: 513-07-01-04-21-2, od 29. 09. 2021. godine i predmet riješi u vlastitoj nadležnosti.

BIOOTPAD d.o.o.
po punomoćniku

ODVJETNIK
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićevo 15 b
Tel. (043) 220-510

Bjelovar, 29. listopada 2021. godine

Hrvatska
pošta

ADVICE of receipt of delivery of payment
Croatian Post Ltd. - Hrvatska pošta
Republic of Croatia - Obavijest o prijmu uplate/plaćanja

P.21/5N.02
On postal service
Registration No.

Office of Posting
Date

43000 BEOGRAD 29.10.2013

Address of the item: Ministarstvo Financija
Ministry of Finance

Polisna oprema: Posredni, prijavljen
Insurance: Indemnified

Isposredna Naknadna Avanzna
Indemnified Advance

Nature of the item: 10000 Zlatna
Nature of the item

Registered
Registered

Postage
Postage

Insured letter
Insured letter

Value of item
Value of item

Signature
Signature

10.11.2013
10.11.2013

Ministarstvo Financija
Ministry of Finance

Meets on a destination/SPUNIVA 59.03.00.00.00
Meets on a destination

The item mentioned above has been delivered to the addressee
The item mentioned above has been delivered to the addressee

Signature
Signature

10.11.2013
10.11.2013

Ministarstvo Financija
Ministry of Finance

Meets on a destination/SPUNIVA 59.03.00.00.00
Meets on a destination

The item mentioned above has been delivered to the addressee
The item mentioned above has been delivered to the addressee

AR
10.10

ZAJEDNIČKI ODVJETNICKI URED
Zlatko Greguric

VATIANA TIOAC GREGURIC
VATIANA TIOAC GREGURIC

HRVOJE MLADINIC
HRVOJE MLADINIC

BELOVAR-MIHANOVIC 15 b
BELOVAR-MIHANOVIC 15 b

Tel: (043) 220-510 Fax: (043) 222-522
Tel: (043) 220-510 Fax: (043) 222-522

ABOOPAD 4.0.0.0, Kalba protiv poreznog
ABOOPAD 4.0.0.0, Kalba protiv poreznog

klasirane klase WP/D-410-19/21-13/1
klasirane klase WP/D-410-19/21-13/1

Br. br. 513-07-01-04-21-4.08.20.09.21
Br. br. 513-07-01-04-21-4.08.20.09.21

On 29.10.2013. 16/2013
On 29.10.2013. 16/2013

R 1.11.22

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

UPRAVNI SUD U ZAGREBU

Avenija Dubrovnik 6 i 8
10020 ZAGREB

tužitelj : **BIOOTPAD d.o.o.** Zagreb, Bukovačka cesta 265, OIB: 96881846749, zastupan po
odvjetnicima Zajedničkog odvjetničkog ureda Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić,
Hrvoje Mladinić, Bjelovar, Mihanovićeve 15b

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeve 15 b
Tel. (043) 220-510, Fax (043) 242-622

tuženik : **MINISTARSTVO FINACIJA REPUBLIKE HRVATSKE, Samostalni sektor za**
drugostupanjski upravni postupak, 10000 Zagreb, Frankopanska 1, OIB: 18683136487

T U Ž B A

zbog poništaja rješenja Klasa: UP/II-471-02/21-01/231,
URBROJ: 513-04-21-2 od 07. prosinca 2021. godine

dvostruko
punomoć pod /A
preslika pobijanog upravnog akta pod /B
presuda Europskog suda pod /C

I.

Rješenjem Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak Ministarstva financija Klasa: UP/II-471-02/21-01/231, Ur. broj: 513-04-21-2 od 07. prosinca 2021. godine odbijena je žalba tužitelja i potvrđeno rješenje Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb Klasa: UP/I-471-02/2021-01/15, Urbroj: 513-07-01-2021-07 od 25. ožujka 2021. godine.

dokaz : uvid u preslike citiranih rješenja, uvid u navedene spise.

II.

Pobijanim rješenjima tužitelju je utvrđen manje obračunati porez na dodatnu vrijednost za razdoblje od 01.09.2020. do 30.09.2020. godine u iznosu od 1.184.450,00 kn, a obrazloženje bi se svelo (str. 5 drugostupanjske odluke) kako je iz spisa predmeta razvidno da je prvostupanjsko tijelo žalitelju osporilo pravo na odbitak pretporeza po spornom ulaznom računu od 01.09.2020. godine iz razloga što je analizom knjigovodstvene i poslovne dokumentacije žalitelja, te podataka dostavljenih temeljem pravne pomoći zaključilo da nije došlo do isporuke dobara (respiratornih maski) žalitelju.

Iz stanja spisa proizlazi kako porezno tijelo faktično ne osporava da je po računu broj 22-644-050 od 01.09.2020. godine za troslojne respiratorne maske Sedlić d.o.o. platio pretporez u iznosu od 1.176.950,00 kn.

Prema odredbama nacionalnog zakonodavstva, onaj koji iskaže PDV na računu o prodaji (ovdje SEDLIĆ d.o.o.) mora ga platiti bez obzira što je račun proglašen fiktivnim, odnosno što se isporuka nije dogodila.

Biootpadu je istovremeno osporeno pravo na odbitak pretporeza u iznosu koji je Sedlić d.o.o. platio, te naloženo da i on plati isti iznos.

U žalbi je navedeno kako je temeljno načelo sustava PDV-a neutralnost jer PDV za poduzetnike mora biti neutralan, a u presudi se spominje i proporcionalnost.

Faktično se radi o kazni za BIOOTPAD u iznosu cijelog osporenog pretporeza koji je platila druga pravna osoba pa je stoga u cijelosti uklonjen rizik gubitka poreznih prihoda budući je u istom mjesečnom razdoblju u kojem je Biootpad prijavljivao pretporez – Sedlić d.o.o. iskazao i platio obvezu PDV-a iskazanu u prijavi PDV-a za odgovarajuće razdoblje.

U obrazloženju drugostupanjskog rješenja samo se kratko navodi kako žaliteljevo ukazivanje na europsku sudsku praksu ovo tijelo ocjenjuje irelevantnim iako potvrđuje da su Zakonom o porezu na dodanu vrijednost koji je stupio na snagu 01.07.2013. godine u pravni poredak Republike Hrvatske prenesene Direktive Europske unije navedene u odredbi članka 2 Zakona o porezu na dodanu vrijednost, a Europska sudska praksa postala je izvor prava u Republici Hrvatskoj.

U jednoj rečenici navodi se na str. 6 obrazloženja kako se ne radi o istovjetnim činjenicama i pravnim situacijama koje bi se mogle primijeniti na konkretan slučaj pa je stoga očito kako u ovom postupku treba provesti knjigovodstveno-financijsko vještačenje.

dokaz : uvid u navedenu presudu i knjigovodstveno-financijsko vještačenje.

III.

Naime, u presudi suda EU u predmetu C-712/17, povodom zahtjeva za prethodnu odluku u predmetu EN.SA. Srl protiv Agenzia delle Entrate – Direzione Regionale Lombardia Ufficio Contenzioso (Okružni porezni sud u Lomardiji, Italija) naveden je zaključak:

„U situaciji poput one u glavnom postupku, u kojoj fiktivnim prodajama električne energije koji su obavljaju kružno između istih operatera i za iste iznose nisu nastali gubitci poreznih prihoda, Direktivu vijeća 2006./112/EZ od 28. studenog 2006. o zajedničkom sustava poreza na dodanu vrijednost u vezi s načelima neutralnosti i proporcionalnosti treba tumačiti na način

da je joj se ne protivi nacionalni propis kojim se isključuje odbitak poreza na dodanu vrijednost (PDV) za fiktivne transakcije, **pri čemu se osobe koje iskazuju PDV na računu obavezuje da plate taj porez, uključujući onaj za fiktivnu transakciju**, pod uvjetom da se nacionalnim pravom dopušta ispravljanje tog poreznog duga koji proizlazi iz te obveze ako je izdavatelj navedenog računa, koji nije bio u dobroj vjeri, na vrijeme u cijelosti uklonio rizik gubitka poreznih prihoda, a što je na nacionalnom sudu da provjeri“.

Temeljem čl. 76 Općeg poreznog zakona porezni obveznik može izvršiti ispravak prijave ako uoči da je porezna prijava koju je podnio ili koja je podnesena za njega netočna ili nepotpuna i da zbog toga može doći do manje ili više plaćenog poreza, a ispravak prijave iz stavka 1 ovog članka porezni obveznik može izvršiti najkasnije u roku od 3 godine od isteka roka za podnošenje prijave.

IV.

Žalitelju je osporeno pravo i na odbitak 50% pretporeza po osnovi najma osobnih automobila iako i samo porezno tijelo u pobijanom rješenju navodi da je žalitelj koristio pretporez u visini 50% „sukladno odredbi čl. 61 st. 2 Zakona o porezu na dodanu vrijednost“.

Navedena odredba glasi:

„Porezni obveznik ne može odbiti 50% pretporeza obračunatog za nabavu ili najam osobnih automobila, uključujući nabavku svih dobara i usluga u vezi s tim dobrima.

Osim automobilima smatraju se motorna vozila namijenjena za prijevoz osoba koja, osim sjedala za vozača, imaju najviše osam sjedala“.

Dakle, porezni obveznici ne mogu odbiti 50% pretporeza obračunatog za najam osobnog automobila, ali zakonito mogu odbiti 50% obračunatog pretporeza.

Nije jasno obrazloženje osporavanja niti je razvidan zakonski temelj osporavanja žalitelju prava na odbitak pretporeza u ukupnom (50%) iznosu od 7.500,00 kn, po primljenim računima za najam osobnih automobila.

dokaz : knjigovodstveno-financijsko vještačenje.

V.

Zbog svega iznijetog tužitelj podnosi ovu tužbu i predlaže da sud temeljem čl. 22 st. 2 točka 1 Zakona o upravnim sporovima donese slijedeću

P R E S U D U

I. Poništava se rješenje Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak Ministarstva financija RH Klasa: UP/II-471-02/21-01/231, Ur. broj: 513-04-21-2 od 07. prosinca 2021. godine.

II. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi trošak upravnog spora sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja prvostupanjske presude do isplate u roku od 15 dana.

Bjelovar, 01. ožujka 2022. godine

BIOOTPAD d.o.o. Zagreb,
po punomoćniku

ODVJETNIK
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovičeva 15 b
Tel. (043)220-510

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

7. 88 37. 11.

REPUBLIKA HRVATSKA
Ministarstvo financija – Porezna uprava
Područni ured Zagreb
Avenija Dubrovnik 32
10000 ZAGREB

P O D N E S A K

poreznog obveznika BIOOTPAD d.o.o.,
Zagreb, Bukovačka cesta 265, OIB 96881846749

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR/Mihanovićeve 15 b
Tel. (043)220-510, Fax (043)242-622

kojim dostavlja upravnu pristojbu

jednostruko
punomoć u spisu
državni biljezi 35,00 kuna priloženi

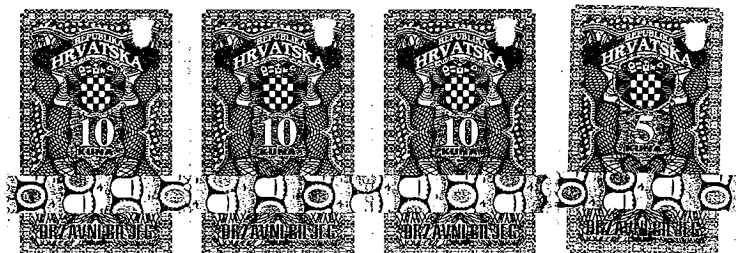
na spis broj Klasa: UP/I-471-02/2021-01/15,
Urbroj: 513-07-01-2021-7

Žalitelj dostavlja upravnu pristojbu na žalbu – državne biljege u vrijednosti 35,00 kuna

BIOOTPAD d.o.o.
po punomoćniku

U Bjelovaru, 28. travnja 2021. godine

ODVJETNIK
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR/Mihanovićeve 15 b
Tel. (043)220-510



ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

REPUBLIKA HRVATSKA

Ministarstvo financija – Porezna uprava
Područni ured Zagreb
Avenija Dubrovnik 32
10000 ZAGREB

Ž A L B A

poreznog obveznika BIOOTPAD d.o.o.,
Zagreb, Bukovačka cesta 265, OIB 96881846749

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeve 15b
Tel. (043)220-510, Fax (043)242-622

protiv poreznog rješenja Klasa: UP/I-471-02/2021-01/15,
Urbroj: 513-07-01-2021-7, od 25. 3. 2021. godine

dvostruko
punomoć pod /A
dokumentacija prema specifikaciji pod /B

na spis broj Klasa: UP/I-471-02/2021-01/15,
Urbroj: 513-07-01-2021-7

Osporenim rješenjem žalitelju je utvrđen:

U točki I. Izreke manje obračunati porez na dodanu vrijednost za razdoblje od 01.09.2020. do 30.09. 2020. godinu u iznosu od 1.184.450,00 kn.

U točki II. Izreke je žalitelju je naložena uplata utvrđenog poreza na dodanu vrijednost na propisani račun proračuna, uplata obračunatih kamata te obračun do dana uplate i uplata daljnjih kamata.

U točki III. Izreke osporenog rješenja žalitelju je naloženo da nakon izvršenih uplata iz točke I. osporenog rješenja provede odgovarajuća knjiženja u poslovnim knjigama koja se odnose na povećanje porezne osnovice.

Žalbu podnosimo u dopuštenom roku, zbog bitnih povreda pravila postupka, netočno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

I. Činjeničnu osnovu osporavanja prava na odbitak pretporeza odnosno utvrđivanje porezne obveze iz izreke pobijanog rješenja porezno tijelo nalazi u:

- Činjenici primljenog računa br. 22-644-050 od 1.09. 2020 (za primljenu robu) od dobavljača SEDLIĆ d.o.o. u ukupnom iznosu 5.884.750 kn (osnovica 4.707.800,00 + 1.176.950,00 kn iskazanog PDV-a, po kojem računu je žalitelju zaračunato 1.500.000 kom. troslojnih respiratornih maski i 10.390 kom. respiratornih maski KN 95 FFP.
- Netočnom zaključku da je društvo Sedlić d.o.o. na raspolaganju imalo odnosno od društva Pro-lux d.o.o. nabavilo samo s 1.568.000 komada troslojnih respiratornih maski. Društvo Sedlić d.o.o. je u svibnju 2020. nabavilo odnosno kupilo ukupno 2.268.000 kom. navedenih maski.
- Zlouporabi odnosno nedobronamjernom interpretiranju slijedeće činjenice „*Prema skladišnoj kartici društvo Sedlić d.o.o. dana 01. 09. 2020. na dan izdavanja računa i navodne (ozn. žalitelj) isporuke imalo je 966.890 komada troslojnih respiratornih maski, a poreznom obvezniku zaračunalo je 1.500.000 komada respiratornih maski.*

U bitnome, porezno tijelo žalitelju nameće novčanu kaznu u visini iskazanog pretporeza po primljenom računu od Sedlić d.o.o., obrazlažući svoju odluku tvrdnjom da društvo Sedlić d.o.o. nije moglo i nije isporučilo žalitelju 1.500.000 komada respiratornih maski jer „*dana 01. 09. 2020. na dan izdavanja računa i navodne isporuke imalo je 966.890 komada troslojnih respiratornih maski, a poreznom obvezniku zaračunalo je 1.500.000 komada respiratornih maski.*

Pritom porezno tijelo, negirajući isporuku zaračunate robe, neutemeljeno na propisima i neovlašteno tumači i Zakon o vlasništvu i drugim pravima, iznoseći nerazumljiv i na propisima neutemeljen pravni stav o gospodarskom vlasništvu zaračunate robe koju smo kupili i platili.

Ukazujemo poreznom tijelu na i na ustaljenu praksu Suda EU prema kojoj pojam „*isporuka robe*“ iz zajedničkog EU PDV zakonodavstva obuhvaća sve transakcije prijenosa materijalne imovine u kojima jedna stranka ovlašćuje drugu stranku da njome faktično raspolaže kao da je vlasnik te imovine (vidjeti presude od 8. veljače 1990. Shipping and Forwarding Enterprise Safe, C-320/88, Zb. str. I-285., t. 7.; od 14. srpnja 2005., British American Tobacco i Newman Shipping, C-435/03, Zb. str. I-7077., t. 35., kao i od 3. lipnja 2010., De Fruytier, C-237/09, Zb. str. I-4985., t. 24.).

Točno je da je u trenutku provjere od strane poreznog nadzora stanje maski prema skladišnoj kartici Sedlić d.o.o. na dan 01.09.2020. (prije isporuke Biootpadu d.o.o.) bilo 966.890 kom. Međutim porezno tijelo ignorira ili zanemaruje logično očitovanje iz Sedlić d.o.o. da je to stanje koje je utvrđeno naknadno, nakon utvrđivanja i ispravka programske pogreške (prije provjere poreznog nadzora) u računalnom vođenju prometa skladišta (pribrajanje paketa, koji su sadržavali više komada maski, pojedinačno prodanim maskama/izlazu sa skladišta u Sedlić d.o.o.) i postavljanjem proizvodnje (pakiranja) na ispravan način.

Činjenično stanje je nepotpuno i netočno utvrđeno.

DOKAZI: Ulazni računi Sedlić d.o.o. (SVI ULAZNI RAČUNI SEDLIĆ-a), priloženo

II. Pravnu osnovu osporavanja prava na odbitak pretporeza porezno tijelo nalazi u postojanju odnosno citiranju odredbi:

- članka 65. i 66. Općeg poreznog zakona - postupnog propisa
- članka 57. st. 1. i 2. i članka 58. st. 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost i članka 131. st. 1. i 133. st. 1. Pravilnika o porezu na dodanu vrijednost - materijalno-pravnih propisa

Dakle, porezno tijelo tvrdi, navođenjem članka 65. OPZ-a i bez obrazloženja, da žalitelj nije vodio knjigovodstvo po propisima odnosno da neutralna stručna osoba (inspektori poreznog tijela) nisu u primjerenom roku mogli steći pregled nad poslovanjem žalitelja te nastankom, razvojem i okončanjem poslovnih događaja. Navođenjem članka 66. OPZ-a porezno tijelo, opet bez obrazloženja osporavanja vjerodostojnosti konkretne dokumentacije, tvrdi da se knjiženje u žaliteljevim poslovnim knjigama ne temelji na urednim i vjerodostojnim knjigovodstvenim ispravama.

Porezno tijelo ne obrazlaže svoje tvrdnje odnosno ne obrazlaže koje konkretne odredbe propisa o računovodstvu/knjigovodstvu je žalitelj navodno prekršio niti koje knjigovodstvene isprave nisu uredne ili vjerodostojne.

Materijalno - pravni temelj osporavanja prava na odbitak pretporeza porezno tijelo dakle nalazi u odredbama članka članka 57. st. 1. i 2. i članka 58. st. 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost, kojima je uređeno pravo na odbitak pretporeza.

Članak 57. st. 2. Zakona o PDV-u propisuje da porezni obveznik može odbiti pretporez u skladu s odredbama članka 58., 59., 60., 61. i 62. ovoga Zakona.

Žalitelju nije isključen odbitak pretporeza prema čl. 58/4. i 58/8., čl. 61/1 i 61/2 te čl. 62/1 Zakona o PDV-u.

Ne postoje okolnosti za ograničenje prava na odbitak pretporeza iz članka 61. Zakona o PDV-u.

Žalitelj je nesporno primio račune za isporuke dobara, izdane u skladu s odredbama čl. 78. – 81. Zakona o PDV-u.

Nije jasno koji točno uvjet iz članka 57. Zakona o porezu na dodanu vrijednost porezno tijelo smatra neispunjenim odnosno nije razvidno koji konkretan uvjet za ostvarivanja prava na pretporez predviđen hrvatskim nacionalnim zakonodavstvom nije ispunjen.

Pritom porezno tijelo ne osporava činjenicu podnošenja dokaza o nepostojanju porezne utaje ili gubitku poreznih prihoda - iskazivanja odgovarajućeg iznosa prihoda (čime povećava osnovicu poreza na dobit) i iskazivanja odgovarajuće - iste obveze PDV-a kod dobavljača/izdavatelja računa (Sedlič d.o.o.), plaćanja zaračunatog iznosa (uključivo i zaračunati i posebno iskazani PDV od strane kupca (žalitelja) i iskazivanja istog iznosa kao pretporeza.

Iako je tijekom nadzora, zbog očitog nepostojanja porezne utaje ili gubitka za proračun RH, žalitelju bila jasno naznačena mogućnost ispravka pogreške u Sedlič d.o.o. a time i kod žalitelja, bez nametanja neproporcionalnog troška odnosno kazne u visini iskazanog pretporeza, porezno tijelo se ipak odlučilo neutemeljeno na Zakonu prekršiti temeljna načela neutralnosti poreza na dodanu vrijednost i prava na odbitak pretporeza.

Pravo na odbitak pretporeza ključno je načelo na kojemu se temelji sustav poreza na dodanu vrijednost.

Čak i da porezno tijelo ustraje u svojoj tvrdnji da roba po primljenom računu br. 22-644-050 od 1.09. 2020, od Sedlič d.o.o. nije isporučena u zaračunatoj količini ili da uopće nije isporučena, prema presudi Suda EU u predmetu C-712/17, povodom zahtjeva za prethodnu odluku u predmetu

EN.SA. Srl protiv Agenzia delle Entrate – Direzione Regionale Lombardia Ufficio Contenzioso (Okružni porezni sud u Lombardiji, Italija):

Suprotno je zakonodavstvu zajedničkog EU sustava PDV-a odnosno PDV Direktivi i Direktivi vijeća 2006/112 od 28.11.2006. („recast“) isključiti pravo na odbitak pretporeza, pod uvjetom da se nacionalnim pravom dopušta ispravljanje poreznog duga koji proizlazi iz iskazane obveze PDV-a ako je izdavatelj spornog računa „na vrijeme u cijelosti uklonio rizik gubitka poreznih prihoda, a što je na nacionalnom sudu da provjeri.“

Porezno tijelo u pobijanom rješenju ne osporava, čak i izrijeком navodi, da je izdavatelj računa, u odgovarajućem razdoblju iskazao i platio iskazanu obvezu PDV-a, odnosno na vrijeme u cijelosti uklonio rizik gubitka poreznih prihoda.

Dalje, u presudi se ističe opetovani stav Suda o značaju načela neutralnosti (u konkretnom slučaju i proporcionalnosti):

*Načela proporcionalnosti i neutralnosti poreza na dodanu vrijednost (PDV) treba tumačiti na način da im se u situaciji poput one u glavnom postupku **protivi nacionalno pravno pravilo** (op. žalitelja) na temelju kojeg se nezakoniti odbitak PDV-a kažnjava novčanom kaznom koja je jednaka iznosu izvršenog odbitka.*

Materijalno pravo je pogrešno primijenjeno.

III. Žalitelju je osporeno pravo na odbitak 50% pretporeza po osnovi najma osobnih automobila iako i samo porezno tijelo u pobijanom rješenju navodi da je žalitelj koristio pretporez u visini 50%, „sukladno odredbi članka 61. stavak 2. Zakona o porezu na dodanu vrijednost“.

Navedena odredba je jasna i nedvosmislena: najam glasi: „*Porezni obveznik ne može odbiti 50% pretporeza obračunatog za nabavu ili najam osobnih automobila, uključujući nabavu svih dobara i usluga u vezi s tim dobrima. Osobnim automobilima smatraju se motorna vozila namijenjena za prijevoz osoba koja, osim sjedala za vozača, imaju najviše osam sjedala*“.

Dakle, porezni obveznici ne mogu odbiti 50% pretporeza obračunatog za najam osobnih automobila ali zakonito mogu odbiti 50% obračunatog pretporeza.

Nije jasno obrazloženje osporavanja niti je razvidan zakonski temelj osporavanja žalitelju prava na odbitak pretporeza u ukupnom (50%) iznosu od 7.500,00 kn, po primljenim računima za najam osobnih automobila.

IV. Kako bi se omogućila sudska kontrola i kontrola zakonitosti u poreznom (upravnom) postupku, nužno je da obrazloženje sadrži razloge primjene određene materijalno-pravne odredbe. U pobijanom rješenju nisu obrazloženi ili su nejasno obrazloženi razlozi navođenja (žaliteljevog kršenja?) pojedinih odredbi postupnog propisa (Općeg poreznog zakona) i primjene konkretnih odredbi materijalnih propisa (nacionalnih propisa o PDV-u) na ovako netočno i nejasno utvrđeno činjenično stanje čime je bitno otežano ostvarenje prava na žalbu i na pravnu sigurnost žalitelja.

Obrazloženje pobijanog rješenja ne sadrži jasan i precizan sažetak dokaznog postupka, nije razvidno na kojoj od više navedenih i citiranih odredbi hrvatskog zakonodavstva porezno tijelo temelji utvrđivanje porezne obveze.

Nije jasno koji razlozi su bili odlučujući pri ocjeni pojedinih dokaza. Porezno tijelo ne uvažava pribavljeno obrazloženje razloga počinjene pogreške a ne navodi nijedan dokaz o našem nezakonitom postupanju niti ne udovoljavanju bilo kojoj odredbi Zakona o porezu na dodanu vrijednost kojima je uređeno pravo poreznih obveznika na odbitak pretporeza. Uz ovakav nejasan i nepotpun dokazni postupak nejasno i nepotpuno je utvrđeno činjenično stanje.

Pobijano rješenje ne udovoljava odredbama o obliku i sadržaju poreznog rješenja propisanim člankom 98. Općeg poreznog zakona i člankom 98. zakona o općem upravnom postupku, čime je porezno tijelo počinilo bitnu povredu pravila poreznog (upravnog) postupka.

V. Zbog svih razloga i dokaza iznesenih u žalbi, tražimo:

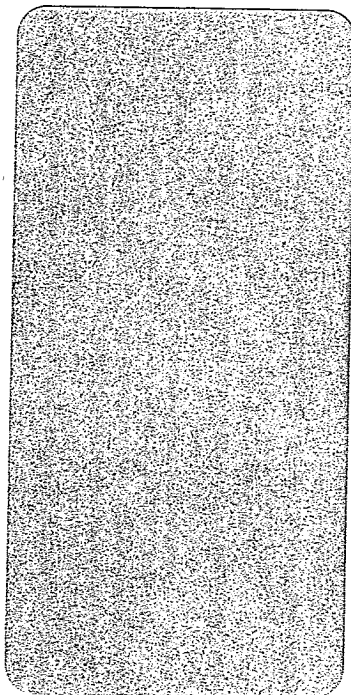
1. od Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb da usvoji žalbu i izmijeni svoje rješenje tako da potpuno i ispravno utvrdi činjenično stanje i pravilno primjeni zakonske odredbe ili
2. od nadležnog drugostupanjskog tijela da poništi porezno rješenje Ministarstva financija, Područnog ureda Zagreb, KLASA: UP/I-471-02/2021-01/15, Urbroj: 513-07-01-2021-7, od 25. 3. 2021. godine i predmet riješi u vlastitoj nadležnosti.

Prilozi: kao u tekstu

BIOOTPAD d.o.o.
po punomoćniku
ODVJETNIK
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR, Mihanovićeva 15 b
Tel. (043) 220-510

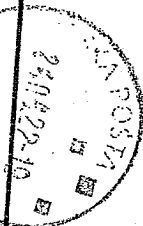
U Bjelovaru, 23. travnja 2021. godine

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR-Mihanovićeva 15 b
Tel. (043) 220-510, Fax (043) 242-622



Ad

Poštarina plaćena HP-u d.d.
 u sortirnici
 43200 Bjelovar



AR

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSIK ZA PRIGLED, EVIDENTIRANJE
I POSREDOVANJE U PROMETU
POSREDOVANJE U PROMETU
ZAGREB

28-04-2022

PREDSTAVLJENJE NAČELNIKA
PRIMANJE I OTPEČAT
KLASA:
UR. BROJ: